

задоволення потреби й захист прав та інтересів кінцевих споживачів житлово-комунальних послуг.

1. Програма реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2002-2005 роки та на період до 2010 року. Схвалено постановою КМУ №139 від 14 лютого 2002 р.

2. Реформування житлово-комунального господарства: теорія, практика, перспективи / О.М.Тищенко, М.О.Кизим, Т.П.Юр'єва, С.Ю.Юр'єва, І.В.Покуца. – Харків: ВД «ІНЖЕК», 2008. – 368 с.

3. Савина И.А. Моделирование системы управления качеством в ЖКХ / Под науч. ред. д-ра экон. наук Б.И.Герасимова. – Тамбов: Тамб. гос. техн. ун-т, 2006. – 88 с.

4. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 480 с.

5. Экономика жилищно-коммунального хозяйства / Под ред. д-ра экон. наук, проф. Ю.Ф.Симионова. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Изд. центр «МарТ», 2004. – 208 с.

6. Философский словарь / Под ред. В.Н.Ярещенко. – М.: ФЕНИКС, 2004. – 1056 с.

7. Кириллова А.Н. Совершенствование механизма реформирования жилищно-коммунального комплекса Москвы // Реформа ЖКХ. Вып.2. – М.: Прометей, 2000. – С.178-186.

8. Ковалевский Г.В. Новые подходы и методы эффективного развития городов // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып.57. – К.: Техніка, 2004. – С.193-200.

9. Бузырев В.В., Чекалин В.С. Экономика жилищной сферы. – М.: Инфра - М, 2001. – 256 с.

*Отримано 23.04.2008*

УДК 65.338.712.4

Е.Н.КАЙЛЮК, Н.И.СКЛЯРУК, С.Ю.ЮРЬЕВА, кандидаты экон. наук

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

## **ФОРМИРОВАНИЕ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ОЗЕЛЕНЕНИЯ ГОРОДОВ В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМЫ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Анализируется современное состояние сферы озеленения городов Украины, предложены направления формирования рыночных отношений в городском зеленом хозяйстве.

В связи с интенсивной урбанизацией, вызвавшей бурный рост городов и концентрацию населения на малой территории, актуальными становятся вопросы охраны окружающей природной среды от вредного воздействия влияния городов и все большее значение приобретают задачи создания и поддержания полноценной жилой среды в сложном городском механизме.

Состояние окружающей человека городской среды в значительной степени зависит от состояния и развития подотраслей городского благоустройства: санитарная очистка, уборка городских дорог, озеленение и др.

Озеленение городов, являясь одной из важнейших составных частей охраны окружающей среды, имеет своей целью создание здоровых, удобных и культурных условий жизни городского населения.

Следует отметить, что уровень внешнего благоустройства городов в регионах Украины не одинаков и в ряде регионов он не соответствует современным санитарно-гигиеническим требованиям, и в недостаточной мере учитываются в градостроительной практике как при проектировании и осуществлении нового строительства, так и при капитальном ремонте, реконструкции и эксплуатации. В таблице приведена характеристика озеленения территорий по регионам Украины (по состоянию на 1.01.2007 г.).

Характеристика озеленения территорий по городам регионов Украины (по состоянию на 1.01.2007 г.)

| Город           | Величина нормы озеленения, м <sup>2</sup> /чел. (согласно ДБН) | Удельный показатель озеленения, м <sup>2</sup> /чел. (фактически на 1.01.2007 г.) | В % к норме ДБН | Отклонение от нормы ДБН, м <sup>2</sup> /чел. (+) – сверх нормы, (-) – меньше нормы |
|-----------------|--|---|-----------------|---|
| Симферополь     | 23   | 5,04  | 21,9            | -17,96  |
| Киев            | 20   | 22,1  | 110,5           | +2,1  |
| Луганск         | 22   | 22,1  | 100,5           | +0,1  |
| Донецк          | 22   | 16,4  | 77,5            | -5,6  |
| Запорожье       | 22   | 15,4  | 70,0            | -6,6  |
| Сумы            | 21   | 14,6  | 69,5            | -6,4  |
| Черновцы        | 20   | 14,0  | 70,0            | -6,0  |
| Ужгород         | 19   | 13,1  | 68,9            | -5,9  |
| Днепропетровск  | 22   | 13,04   | 59,3            | -8,96   |
| Кировоград      | 22   | 10,5  | 47,7            | -11,5   |
| Чернигов        | 20   | 9,3   | 46,5            | -10,7   |
| Луцк            | 20   | 9,2   | 46,0            | -10,8   |
| Харьков         | 21   | 9,1   | 43,3            | -11,9   |
| Винница         | 21   | 8,9   | 42,4            | -12,1   |
| Херсон          | 22   | 8,7   | 39,5            | -13,3   |
| Черкасы         | 21   | 8,5   | 40,5            | -12,5   |
| Полтава         | 21   | 8,1   | 38,6            | -12,9   |
| Николаев        | 22   | 7,9   | 35,9            | -14,1   |
| Житомир         | 20   | 7,5   | 37,5            | -12,5   |
| Одесса          | 22   | 7,5   | 34,1            | -14,5   |
| Ровно           | 20   | 6,88  | 34,4            | -13,12  |
| Хмельницкий     | 20   | 6,86  | 34,3            | -13,14  |
| Тернополь       | 20   | 6,1   | 30,5            | -13,9   |
| Ивано-Франковск | 19   | 5,6   | 29,5            | -13,4   |
| Львов           | 21   | 4,3   | 20,5            | -16,7   |

Как видно из этой таблицы, разброс фактического показателя «озеленение территории, м<sup>2</sup>/чел.» по отношению к норме ДБН очень

большой – от 20,5% во Львове до 110,5% в Киеве [1]. Следует отметить, что в большинстве городов показатель «озеленение» не достиг и 50% от нормы, предусмотренной ДБН. Такое положение очень настораживает, особенно с учетом сложной экологической ситуации современности, с одной стороны, и роли и значения озеленения городов – с другой.

Из сказанного следует сделать вывод о необходимости развития системы озеленения городов. Для доведения удельных показателей озеленения до нормативов по ДБН каждому региону потребуются огромные суммы денежных средств для нового строительства, капитального ремонта и текущего ремонта и содержания объектов озеленения.

В этих условиях все большую актуальность приобретают вопросы совершенствования перспективного и текущего планирования в отрасли.

Для достижения наибольшего эффекта от внешнего благоустройства необходимо учитывать на всех стадиях жизненного цикла, и особенно при строительстве и реконструкции такие факторы, как долговечность обслуживаемых объектов, жилых зданий, дорожной сети, системы озеленения, а также трудность их последующей реконструкции. Другим фактором достижения эффективности благоустройства является комплексное развитие его подотраслей. Озеленение городов, санитарную очистку и уборку необходимо рассматривать в их взаимосвязи и взаимообусловленности между собой и с другими подотраслями благоустройства (дорожным строительством, канализацией, водоснабжением и др.). Эти вопросы надо решать комплексно на всех уровнях: региона, города, жилого массива, отдельного здания и на всех стадиях от проектирования до эксплуатации.

Необходимость комплексного подхода в решении проблем внешнего городского благоустройства обусловлена тем, что все отрасли его составляющие являются бездоходными, так как оказывают свои услуги городу (населению) в целом, и следовательно, финансирование затрат на строительство, ремонт и эксплуатацию объектов внешнего благоустройства городов должно осуществляться за счет местного бюджета [2]. Из-за дефицитности большинства местных бюджетов, в настоящее время действует многоканальная система финансирования городского благоустройства, т.е. кроме ассигнований из госбюджета задействованы и другие источники. В этих условиях очень важно правильно и четко определить не только общую сумму затрат на озеленение, но и источники финансирования.

Вопросам благоустройства городов и озеленения, в частности, посвящены работы многих ученых: Л.С.Залесской, Е.М.Микулиной,

В.П.Кучерявого, Н.И.Кожухова, В.С.Теодоронского, Т.П.Юрьевой [4-7] и др. Однако, по нашему мнению, в современной научной и отраслевой литературе недостаточно отражены вопросы функционирования городского благоустройства в условиях рыночной экономики, а они безусловно являются весьма актуальными на современном этапе. Поэтому настоящая статья посвящена вопросам формирования рыночных отношений в сфере озеленения городов в контексте реформы жилищно-коммунального хозяйства.

В соответствии с Законом Украины [3], основной целью реформирования жилищно-коммунального хозяйства является обеспечение повышения эффективности и надежности функционирования всех отраслей ЖКХ, их устойчивого развития для удовлетворения потребностей населения и хозяйственного комплекса в жилищно-коммунальных услугах согласно нормативов и национальных стандартов.

Реформирование сферы озеленения городов должно осуществляться на основе таких принципов:

- обеспечение устойчивого функционирования и динамичного развития отрасли;
- усовершенствование системы управления зеленым хозяйством;
- стимулирование инвестиционной деятельности в сфере озеленения;
- обеспечение эффективного использования денежных, материальных и трудовых ресурсов предприятиями зеленого хозяйства;
- содействие научно-техническому прогрессу в сфере озеленения городов;
- гласность, общегосударственный контроль и прозрачность в принятии решений по вопросам озеленения органами исполнительной власти и органами местного самоуправления соответственно их полномочиям;
- ответственность органов местного самоуправления за эффективное использование имущества территориальной «громады» и обеспечение государственных стандартов (нормативов) в области озеленения;
- создание одинаковых условий для всех субъектов предпринимательской деятельности в сфере озеленения.

Для достижения основной цели реформы ЖКХ – повышение эффективности эксплуатации озеленения (как и в других подотраслях) необходимо сформировать рыночные отношения, решая ряд задач по следующим направлениям:

- разработка нормативно-правовых актов, обеспечивающих решение

- вопросов регулирования отношений в сфере зеленого хозяйства;
- организация эффективного управления сферой озеленения;
  - создание конкурентной среды на рынке услуг – выполнения работ по новому строительству, капитальному ремонту, текущему ремонту и содержанию объектов зеленого хозяйства, выращиванию посадочного материала и другой продукции озеленения;
  - обеспечение безубыточности функционирования предприятий;
  - техническое переоснащение зеленого хозяйства, приближение к требованиям Европейского Союза показателей потребления энергетических, материальных и трудовых ресурсов на производство продукции, работ (услуг);
  - проведение научно-технических исследований по вопросам эксплуатации и технического обслуживания объектов благоустройства населенных пунктов;
  - создание Фонда муниципального развития Украины с участием Международного банка реконструкции и развития, целевых фондов на предприятиях зеленого хозяйства, внедрение долгосрочных проектов (программ) озеленения;
  - создание системы мониторинга состояния зеленого хозяйства городов и его реформирования, соответствующих баз данных.

Решение вышеперечисленных задач в сфере озеленения городов позволит сформировать рыночные отношения в отрасли, повысить эффективность ее функционирования.

Сегодня, по нашему мнению, реформа ЖКХ осуществляется крайне медленно, нет комплексного подхода в ее проведении, логической последовательности в решении отдельных задач, что значительно снижает общий эффект реформирования. Например, несмотря на то, что реформирование ЖКХ осуществляется уже больше 10 лет, в большинстве городов Украины все еще не проведена сплошная инвентаризация основных фондов жилищно-коммунального хозяйства, их переоценка и, следовательно, не создана необходимая база данных для решения многих из перечисленных выше задач.

На наш взгляд, основными причинами медленного реформирования ЖКХ являются недостаточное обеспечение отрасли высококвалифицированными кадрами (на всех уровнях управления) и практически полное отсутствие мотивации проведения реформы у работников жилищно-коммунального хозяйства и структур власти.

1.ДБН 360-92. Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень. – К.: Укрархбудінформ, 1993.

2.Економіка міського господарства / За ред.Т.П.Юр'євої. – Харків: ХДАМГ, 2002. – 672 с.

3. Про загальнодержавну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2004-2010 р.р.: Закон України №1869-IV від 24.06.2004 р.
4. Залесская Л.С., Микулина Е.М. Ландшафтная архитектура. – М.: Стройиздат, 1979. – 92 с.
5. Кучерявий В.П. Озеленення населених місць. – Львів: Світ, 2005. – 456 с.
6. Кожухов Н.И., Теодоронский В.С. Экономика, организация и планирование зеленого хозяйства и строительства. – М.: Стройиздат, 1987. – 255 с.
7. Юр'єва Т.П., Буряк О.М. Бюджетне фінансування системи озеленення міст і його недоліки // Коммунальное хозяйство городов: Научн-техн. сб. Вып.80. – К.: Техніка, 2008. – С.147-152.

Получено 16.04.2008

УДК 338.246.025.2 : 351.824.11

И.А.САМОЙЛЕНКО

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

## **ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО УЩЕРБА, ОБУСЛОВЛЕННОГО СНИЖЕНИЕМ КАЧЕСТВА ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ**

Рассматривается вопрос оценки ущерба от снижения качества электроэнергии. Сформулированы основные положения, характеризующие современное состояние проблемы, дан анализ методического подхода к определению ущерба и намечены направления совершенствования методов определения ущерба.

Принятый в 1994 г. Закон Украины «Об энергосбережении» устанавливает экономические и правовые основы хозяйственной деятельности, обеспечивает переход на преимущественно экономические методы управления, создает систему нормирования топливно-энергетических ресурсов.

Система экономических и организационных мероприятий, осуществляемая в соответствии с этим Законом, направлена на стимулирование высокой эффективности производства, комплексное использование всех видов природных, трудовых и материальных ресурсов, устранения потерь и нерационального расходования ресурсов в материальном производстве и в процессе обращения.

К проблеме энерго- и ресурсосбережения прежде всего относится повышение надежности электроснабжения, так как внезапное прекращение питания может привести к большим убыткам в производстве.

Другой проблемой, ставшей особенно актуальной в связи с широким применением вентильных преобразований, подключенных к системам электроснабжения, является обеспечение требуемого качества электроэнергии. Низкое качество электроэнергии приводит к увеличению потерь электроэнергии как в электроприемниках, так и в сети.

В этой связи качество поставляемой электроэнергии и надежность технических систем следует рассматривать как существенный резерв